

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОЕКТНОЙ РАБОТЫ

1. Актуальность решаемой проблемы, понимание вызвавших ее причин.
2. Конкретный, измеряемый результат, позитивные социальные перемены в местных сообществах, жизнеспособность полученных результатов.
3. Реалистичность поставленных задач, эффективность предлагаемых решений.
4. Открытость, партнерство, общественный резонанс.
5. Устойчивость проекта, перспектива дальнейшего развития.
6. Творческий подход, нетривиальные, инновационные решения.
7. Адекватность запрашиваемого бюджета характеру и объему выполняемой работы. Обоснованность планируемых расходов. Эффективность проекта с точки зрения расходования финансовых средств.

Оценивание проекта

Шкала оценки рукописи проекта

Показатели	Градации	Баллы
1. <i>Обоснованность темы проекта</i> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	2
	обоснована; целесообразна часть аргументов	1
	не обоснована, аргументы отсутствуют	0
2. <i>Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие</i> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	2
	неконкретны, неясны или не соответствуют	1
	цель и задачи не поставлены	0
3. <i>Инструментальность гипотезы</i> – обеспечивает гипотеза или нет достижение цели проекта	инструментальна, целесообразна	2
	инструментальность сомнительна	1
	явно нецелесообразна или отсутствует	0
4. <i>Фундаментальность обзора</i> – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме	использованы основные работы	2
	использована часть основных работ	1
	основные работы не использованы	0
5. <i>Всесторонность и логичность обзора</i> – освещение значимых для достижения цели аспектов проблемы	освещена значительная часть проблемы	2
	проблема освещена фрагментарно	1
	проблема не освещена	0
6. <i>Теоретическая значимость обзора</i> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	2
	модель неполная и слабо обоснованная	1
	модель объекта отсутствует	0
7. <i>Обоснованность методик</i> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	2
	методики обоснованы не достаточно	1
	методики не обоснованы	0
8. <i>Доступность методик</i> для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	2
	выполнимы под наблюдением специалиста	1
	выполнимы только специалистом	0
9. <i>Логичность и обоснованность эксперимента</i> (/наблюдения),	эксперимент логичен и обоснован	2
	встречаются отдельные неувязки	1

обусловленность логикой изучения объекта	эксперимент не логичен и не обоснован	0
10. <i>Наглядность (многообразие способов) представления результатов</i> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	2
	использована часть способов	1
	использован только один способ	0
11. <i>Дискуссионность (полемичность) обсуждения</i> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1
	приводится и обсуждается одна позиция	0
12. <i>Оригинальность позиции автора</i> – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	2
	автор усовершенствует позицию другого исследователя	1
	автор придерживается чужой точки зрения	0
13. <i>Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; оценивание</i> выдвинутой гипотезы	Соответствуют, <u>гипотеза оценивается</u>	2
	частично; <u>гипотеза только упоминается</u>	1
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0
14. <i>Конкретность выводов и уровень обобщения</i> – отсутствие рассуждений, частных, общих мест, ссылок на других.	выводы конкретны (не резюме!)	2
	отдельные выводы неконкретны	1
	<u>выводы неконкретны</u>	0

Максимальное количество баллов за рукопись проекта – 28

- «5» - 28-25 баллов,
- «4» - 24-20 баллов,
- «3» - 19-14 баллов,
- «2» - менее 14 баллов.